

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL CBE 22-422

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 31 augustus 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[X], appellante,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
dr. A.M.C. van Dissel,
J.J. Christiaans BA,
G.S. Cornielje BA (leden),
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

[namen], lid respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

Appellante is met bericht van verhindering na afloop van de zitting niet bij de zitting verschenen.

Procesverloop

Appellante heeft op 16 augustus 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Uitspraak
CBE 22-422

2

Verweerder heeft op 25 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Appellante heeft in het studiejaar 2021-2022 voldaan aan de voor dat studiejaar geldende BSA-norm van 40 ECTS. Zij heeft in totaal 40 ECTS behaald. Zij heeft echter niet voldaan aan de aanvullende eis die de opleiding stelt, het behalen van één van de vakken [X].

Appellante beschikt over een hinderverklaring, waarin staat dat zij gedurende het gehele studiejaar 2021-2022 gehinderd is in haar studieprestaties. Dit betekent dat zij voor ongeveer 75% had kunnen studeren.

Appellante heeft aangegeven dat zij – ondanks haar [X] problemen – in staat was om het vereiste aantal studiepunten te behalen. Zij was in het eerste semester nog druk bezig om haar propedeuse [X] bij de [X] te halen, wat als toelatingseis gold voor de opleiding [X].

Daarom is het haar niet gelukt om aan de aanvullende eis te voldoen door één van de vakken [X] te behalen.

Op 30 juni 2022 heeft zij verzocht om een extra herkansing voor één van deze vakken. Zij heeft de colleges van het vak [X] wel gevolgd, veelal online. Het lage cijfer dat zij haalde kwam vooral door taalfouten in het Nederlands.

Omdat zij pas op 15 augustus 2022 een bericht ontving over de het bindend studieadvies, is het voor haar niet mogelijk om zich voor een andere opleiding in te schrijven. Dit leidt voor haar tot (onnodige) studievertraging.

Verweerder heeft aangegeven dat de examencommissie appellante heeft toegestaan om (in verband met de taalproblemen) het werkstuk voor het vak [X] in het Engels te schrijven. Verweerder wijst er in dit verband op dat van studenten een voldoende beheersing van het Nederlands wordt verwacht.

Uitspraak
CBE 22-422

3

Het verzoek van appellante voor een extra herkansing is vanwege het zomerreces behandeld op 9 augustus. Om in aanmerking te komen voor een extra herkansing mag een student maar 5 ECTS van het tweede semester missen. Appellante had echter 15 ECTS in het tweede semester niet behaald. Ook voldeed zij niet aan de eis dat de uitslag van het tentamen minimaal een 4,0 zou moeten zijn (het hoogst behaalde cijfer was voor [X] een 1,0 en voor [X] een 3,1). Voor het vak [X] benutte zij bovendien slechts één tentamenkans.

Wat betreft het bindend studieadvies geeft verweerder te kennen dat appellante in augustus 2021 de vrijstellingstoets voor het eerste jaar in vereenvoudigde karakters heeft behaald, waardoor zij geen werkgroepen en colleges van de intensieve taalvakken [X] (15 EC) en [X] (10 EC) hoefde te volgen. Daarmee zou zij voldoende tijd over moeten hebben gehad om zich te concentreren op de andere vakken van het eerste jaar, waaronder [X].

Daarnaast heeft verweerder ernstige twijfel over de studiehouding van appellante. Zij was – ondanks een oproep van de docent – niet aanwezig bij de colleges [X]. Evenmin heeft zij de colleges van het vak [X] bijgewoond. De docent van dat vak maakt uit haar antwoorden op het tentamen op dat zij de colleges ook niet goed heeft teruggekeken, noch de leesstof heeft doorgenomen.

Het afronden van de propedeuse [X] naast de opleiding [X] dient voor rekening van appellante te komen. Zij had immers de opleiding [X] kunnen starten nadat zij die propedeuse had afgerond. Het belang van het behalen van de aanvullende eis, die meetelt voor het bindend studieadvies, wordt uitvoerig gecommuniceerd met de studenten.

Verweerder heeft tijdens de zitting laten weten dat in de besluitvorming rekening is gehouden met de hinder die appellante blijkt de afgegeven hinderverklaring in het studiejaar 2021-2022 ondervond. Verweerder erkent dat hinder óók het voldoen aan de aanvullende eis kan bemoeilijken. De vakken die aangewezen zijn als aanvullende eis zijn voor verweerder echter een belangrijke graadmeter of een student de opleiding succesvol kan vervolgen. Daarom heeft verweerder in de afweging zwaar gewicht toegekend aan de mening van de docenten, die aangaven dat appellante niet bij de colleges aanwezig was, zich niet bij de docenten heeft gemeld en ook geen contact heeft opgenomen met de studietoetscoördinator. Verweerder vond daarin geen aanleiding om appellante het voordeel van de

Uitspraak
CBE 22-422

4

twijfel te geven. Dit zou wellicht anders zijn geweest als appellante hoge(re) cijfers zou hebben gehaald.

Het College overweegt dat appellante in het eerste semester 25 ECTS heeft gehaald en daarmee 'op koers' leek te liggen. In het tweede semester haalde zij maar 15 ECTS, maar daarmee heeft ze nog steeds het benodigde aantal punten behaald.

Zij slaagde er echter niet in te voldoen aan de aanvullende eis. Het College merkt op dat niet valt uit te sluiten dat appellante, gezien haar hinder-verklaring, mogelijk ook gehinderd is geweest om aan deze aanvullende eis te voldoen. Appellante heeft echter nagelaten om tijdig contact op te nemen met de studieadviseur en/of de docenten. Daarmee is de mogelijkheid van een aangepast studieprogramma onbenut gebleven.

Het College is gebleken dat verweerder bij het vaststellen van het bindend studieadvies een zorgvuldige overweging heeft gemaakt. Verweerder heeft rekening gehouden met de omstandigheden van appellante, maar heeft ook terecht zwaar gewicht toegekend aan de onvoldoende resultaten voor de vakken van de aanvullende eis en aan de mening van de docenten. Er zit geen progressie in de cijfers die appellante heeft gehaald en de docenten rees twijfel omtrent over haar studiehouding.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
CBE 22-422

Beslissing

5

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: